

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

10 сентября 2014

Первомайский районный суд г.Кирова Кировской области в составе председательствующего судьи К...., при секретаре К....,

с участием помощника прокурора Первомайского района г. Кирова С..., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Л... к ЗАО «Торговый дом «Ц...» о возмещении вреда здоровью, причиненного потребителю.

УСТАНОВИЛ:

Л... обратилась в суд с иском к ЗАО «Торговый дом «Ц...» о возмещении вреда здоровью, причиненного потребителю. В обоснование указала, что 16.06.2013 пришла в магазин «Ц...» в ТЦ Jam Moll. В процессе примерки обуви, когда сидела на банкетке, на нее неожиданно упала полка с коробками. В результате был травмирован палец левой ноги. Пошла кровь, раскололся ноготь. Повреждения подтверждены результатами проведенной экспертизы. Просит взыскать с ЗАО «Торговый дом «Ц...» недополученный доход по месту работы в размере 7826,42 руб., понесенные транспортные расходы в размере 2040 руб., убытки, связанные с расходами на оказание консультационных услуг, составлением искового заявления в размере 2584 руб., убытки, связанные с оплатой почтовых расходов, в размере 56,14 руб., компенсацию морального вреда в размере 6253,28 руб., штраф в размере 6253,28 руб.

В судебном заседании Л... заявленные требования поддержала в полном объеме. Пояснила, что до настоящего времени ногтевая пластина на пальце не восстановилась. Повреждения причинены ей летом, в связи с чем она вынуждена была ходить в закрытой обуви в жаркое время года, также пользоваться услугами такси для прибытия к месту ежедневных перевязок.

Ответчик ЗАО «Торговый дом «Ц...» в судебное заседание не явился. Уведомлен своевременно и надлежащим образом. Причины неявки не известны. Направил отзыв, в котором указал о несогласии с исковыми требованиями Л..., поскольку истцом не доказан факт причинения вреда здоровью, вина ответчика в этом, а также причинено-следственная связь между понесенными расходами на такси и повреждением.

Поскольку исковые требования Л... основаны на возмещении вреда здоровью, суд, руководствуясь ч.3 ст.45 ГПК РФ, рассматривает дело с участием прокурора.

С учетом мнения истца, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Заслушав истца, заключение прокурора, полагавшего требования Л... о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Л..., руководствуясь следующим.

В судебном заседании установлено и подтверждено материалами дела, 16.06.2013 Л... обратилась в учреждение здравоохранения в связи с повреждением ногтевой пластины

пальца левой стопы (л.д. 40). При обращении указала, что повреждения получены в магазине «Ц...» в ТЦ Jam Moll.

В период с 16.06.2014 по 17.07.2014 в связи с полученной травмой являлась нетрудоспособной. При выписке поставлен полный диагноз: открытый перелом ногтевой фаланги I пальца левой ноги.

Данные повреждения получены в результате падения полки в магазине «Ц...».

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пунктам 5.1, 6.1 ГОСТ Р 51304-2009 Национального стандарта Российской Федерации «Услуги торговли», введенного в действие Приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 № 769-ст, услуги торговли должны отвечать требованиям безопасности, при оказании услуг торговли должны обеспечиваться безопасные условия для жизни и здоровья покупателей, сохранность их имущества, соблюдаться правила продажи товаров, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, и требования нормативных документов федеральных органов исполнительной власти в части безопасности.

Безопасность услуги торговли: комплекс свойств услуги, проявление которых при обычных условиях ее оказания не подвергает недопустимому риску жизнь, здоровье и имущество потребителя (пункт 3.5 ГОСТ Р 51304-2009).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В силу п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» по общему правилу, установленному п. п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Таким образом, именно ответчик должен был представить суду доказательства, подтверждающие отсутствие своей вины, однако достоверных и достаточных доказательств ЗАО «Торговый дом «Ц...» не представил.

При этом вопреки доводам ответчика, установлены все имеющие значение по делу обстоятельства, а именно: факт причинения телесных повреждений истцу, причинная связь между наступлением вреда и противоправным поведением ответчика, вина причинителя вреда.

Как следует из заключения эксперта № 2849 причиненный Л... вред здоровью относится к легкому вреду. Давность причинения повреждений не противоречит сроку, указанному в постановлении (л.д. 67-69). Имеющаяся в выводах неточность в указании фамилии осматриваемого лица расценивается судом как описка, поскольку содержание всех листов экспертного заключения согласуется между собой, а также с иными материалами, приобщенными к КУСП, исследованному в судебном заседании.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может быть связан и с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и другие.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Разрешая спор в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда, суд исходит из того, что заявленные требования основаны на законе и подлежат удовлетворению, поскольку установлено, что в результате неисполнения ответчиком, как арендатором нежилого помещения, своих обязательств по обеспечению безопасности посетителей, истец в результате падения на нее полки, получила телесные повреждения, которые причинили ей физические и нравственные страдания, обусловили нетрудоспособность. В связи с этим, суд принимает решение о возложении на ответчика обязанности по возмещению истцу компенсации морального вреда.

Принимая во внимание характер и степень физических и нравственных страданий Л..., с учетом требований разумности и справедливости приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца недополученного дохода по месту работы, суд оценивает данное требование Л... как взыскание убытков.

Руководствуясь ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 15 ГК РФ суд принимает решение о взыскании с ответчика убытка Л... в виде недополученного дохода в размере 7826,42 руб.

Вместе с тем, суд не усматривает оснований для взыскания с ЗАО «Торговый дом «Ц...» в пользу Л.. расходов на оплату услуг такси в размере 2040 руб., поскольку, во-первых, из представленных платежных документов не следует, что именно Л... понесла указанные расходы, а во-вторых, в ходе судебного разбирательства истец не представил доказательств того, что каждая поездка связана с лечением повреждений, полученных истцом в результате падения полки, то есть не подтверждена причинно-следственная связь между расходами и повреждением.

Принимая решение о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд исходит из того, что требования истца о возмещении вреда здоровью потребителя, а также убытков, не удовлетворены ответчиком в добровольном порядке. Сумма штрафа за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составляет 13913,36 руб. (20000 руб. + 7826,42 руб.)/50%) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Учитывая положения ст.ст.94,98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат расходы на оплату консультационных услуг в размере 2584 руб., а также почтовых услуг в размере 56,14 руб.

Данные расходы не являются убытками истца, а являются именно судебными расходами, поскольку сопряжены с судебной защитой нарушенного права.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л... удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО Торговый дом «Ц...» в пользу Л... убытки в размере 7826,42 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 13913,36 руб., расходы на оплату консультационных услуг в размере 2584 руб., на почтовые услуги 56,14 руб.

В остальной части заявленных требований отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме принято 15.09.2014.

Председательствующий судья К...